VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 444)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 182)**

z dnia 12 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 444)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 182)

12 czerwca 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3379)

W posiedzeniu udział wzięli: **Filip Świtała** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Aneta Ziemczyk** naczelnik wydziału w Departamencie Realizacji Dochodów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami**, Katarzyna Bereda-Łabędź** główny specjalista w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Ewelina Roguska –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Stwierdzam kworum w obu komisjach.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3379). Czy są uwagi do przedstawionego porządku? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam pana Filipa Świtałę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy pana ministra. Witam wszystkich gości i osoby towarzyszące panu ministrowi.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Uprzejmie państwa informuję, że Sejm 15 maja tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę pana ministra o syntetyczne przedstawienie głównych tez tego projektu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Filip Świtała:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, obie Wysokie połączone Komisje, celem tego projektu ustawy jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2016 r. Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z konstytucją przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które nie określają górnej granicy opłaty manipulacyjnej i jednej z opłat za czynność egzekucyjną za zajęcie wierzytelności pieniężnej, a ponadto nakazują pobieranie opłat egzekucyjnych w pełnej wysokości również w przypadku dobrowolnej zapłaty przez zobowiązanego. Ponadto w uzasadnieniu Trybunał wskazał na konieczność analizy całego systemu kosztów egzekucyjnych przy wprowadzaniu nowelizacji. Wyrok nie uchylił niekonstytucyjnych przepisów, lecz nakazał ich zmianę. Według obecnych przepisów sytuacja wygląda tak, że opłata manipulacyjna

i opłaty egzekucyjne są procentowe, ich wysokość jest uzależniona od wysokości kwoty należności podlegającej ściągnięciu. Opłata manipulacyjna wynosi 1% kwoty podlegającej ściągnięciu, a opłaty za czynność egzekucyjną w zależności od rodzaju egzekucji wynoszą 4, 5, 6, 8 lub 10%. Na wysokość opłat ma również wpływ wysokość odsetek za zwłokę, jeżeli są naliczane od dochodzonej należności, co powoduje, że trzeba te opłaty waloryzować co jakiś czas, kiedy są naliczane odsetki. Co jest istotną cechą obecnych przepisów, to to, że wysokość opłat jest niezależna od nakładu pracy organu egzekucyjnego i jest niezwiązana ze skutecznością podjętych przez organ czynności.

Projekt ustawy tworzy nowy system kosztów egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej. Po pierwsze, wysokość opłaty manipulacyjnej uzależnia się od działań organów egzekucyjnych, od wydatków, jakie ponoszą. To znaczy, że takie koszty rozpatrzenia wniosku, przygotowania egzekucji są zależne od tego, jakie czynności faktycznie wykonują organy. To jest policzone według działań, które organy podejmują. Poprosiliśmy tutaj o wkład organy egzekucyjne, żeby wyliczyć te koszty.

Po drugie, wysokość opłaty egzekucyjnej będzie związana z efektem działania organu egzekucyjnego, to jest z wyegzekwowaniem lub zapłatą należności. Oznacza to, że jeżeli organ nic nie wyegzekwuje lub nic nie uzyska, to opłata egzekucyjna nie powstanie. Jeżeli chodzi o opłatę manipulacyjną przyjmujemy dwie stawki kwotowe stałe w wysokości 40 zł za sprawdzenie tytułu wykonawczego przy wszczęciu postępowania egzekucyjnego. To jest opłata za weryfikację danych zobowiązanego, ocenę poprawności tytułu wykonawczego, kompletność wniosku. Ta opłata manipulacyjna może wzrosnąć do 100 zł w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej, to znaczy, gdy doręczymy zobowiązanemu odpis tytułu lub na przykład zastosujemy środek egzekucyjny. Podwyższenie opłaty wynika w tym przypadku z konieczności zebrania informacji na temat majątku zobowiązanego, czyli organ musi dokonać pewnych czynności, rozejrzeć się w systemach informatycznych przede wszystkim dlatego, bo egzekucja w istotnej części jest zinformatyzowana, żeby znaleźć i zidentyfikować majątek. Głównie chodzi tutaj o majątek w postaci rachunków bankowych. Wysokość opłaty egzekucyjnej będzie wynosiła 10% od wyegzekwowanych środków pieniężnych. Wprowadzono nieistniejące obecnie ograniczenie, że nie może przekroczyć... Wysokość opłaty egzekucyjnej...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam taką prośbę, bo głos gdzieś ucieka. Jakby pan minister był uprzejmy troszkę zbliżyć mikrofon. O, tak.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Wysokość opłaty egzekucyjnej będzie wynosiła 10% wyegzekwowanych środków pieniężnych, jednak nie więcej niż 40 tys. zł. Opłaty egzekucyjnej nie liczy się od kosztów egzekucyjnych i odsetek, czyli ona nie rośnie już po ustaleniu kwoty głównej. W związku z tym również jakby zwłoka w zastosowaniu środka egzekucyjnego nie ma wpływu na wysokość tej opłaty.

W przypadku dobrowolnej wpłaty wprowadziliśmy regulację, że opłata będzie wynosić tylko 5% zapłaconych przez zobowiązanego środków pieniężnych. I tutaj znowu ograniczenie kwotowe będzie wynosiło odpowiednio 20 tys. zł. To znaczy, że jeżeli zobowiązany sam ureguluje należność po wszczęciu egzekucji organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi opłata egzekucyjna będzie niższa. Dzięki temu promowane będą pożądane zachowania zobowiązanego.

Rozszerzony zostanie katalog wydatków egzekucyjnych. To są wydatki, które ponosi organ egzekucyjny, takie jak na przykład koszt dojazdu poborcy, koszt wysyłki korespondencji, koszt transportu zajętych ruchomości. Dodaliśmy tutaj wydatki z tytułu pokrycia opłaty sądowej za wpis w księdze wieczystej czy opłaty sądowej za wpis do Krajowego Rejestru Sądowego na przykład za wszczęcie egzekucji lub bezskuteczność egzekucji.

Kolejna funkcja nowych przepisów to prewencyjna funkcja kosztów. Efektem prewencyjnego oddziaływania jest uświadomienie zobowiązanemu wysokości kosztów w przypadku niewywiązania się z nałożonych na niego obowiązków. Wpływa to na jego zachowania w trakcie postępowania i w przyszłości. Wysokość kosztów egzekucyjnych będzie wskazana już w upomnieniu, zatem zobowiązany będzie mógł zareagować jeszcze przed

wszczęciem postępowania egzekucyjnego, co oznacza, że jeżeli zobowiązany samodzielnie zapłaci po wszczęciu egzekucji, to opłata egzekucyjna będzie niższa o 50%, o czym zobowiązany będzie pouczony. To będzie skutkowało tym, że jego zachowania będą – powiedzmy – w jakiś sposób promowane, jeżeli sam zapłaci.

Ponadto projekt zakłada zmianę systemu udzielania ulg w spłacie kosztów. Rodzaje ulg to jest umorzenie, rozłożenie na raty. Koszty natomiast można umorzyć. W przypadku kosztów o niskiej wysokości, to jest czterokrotności kosztów upomnienia z urzędu i na wniosek w przypadku, gdy przemawia za tym ważny interes zobowiązanego lub ważny interes publiczny, a w odniesieniu do wierzyciela przy egzekucji sądowej przejętej po zbiegu ważny interes wierzyciela, w egzekucji administracyjnej ważny interes publiczny.

Ponadto wprowadzamy przepisy regulujące przedawnienie kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. Obecnie w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie ma takiej regulacji dotyczącej przedawnienia tych kosztów i opłat, w związku z tym wprowadzamy teraz jednolity trzyletni termin przedawnienia. Dotychczas stosowany był przez odesłanie do art. 67 ustawy o finansach publicznych, co powodowało taką – powiedzmy – niepewność prawną. Teraz chcemy to zamknąć przez wprowadzenie jednolitego trzyletniego terminu przedawnienia.

Rezygnujemy jednocześnie w tych nowych przepisach z opłaty komorniczej. Obecnie opłata komornicza pobierana jest od wierzyciela w związku z przekazanie mu przez organ egzekucyjny wyegzekwowanych środków pieniężnych. Opłata komornicza stanowi 5% kwot przekazanych wierzycielowi. Opłata jest pobierana mimo że organ egzekucyjny za przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego otrzymuje już koszty egzekucyjne. Zadania związane z poborem opłaty komorniczej przez organy egzekucyjne są czasochłonne i pracochłonne. Co do zasady większość dochodów z tego tytułu pobierana jest od wierzycieli działających w ramach budżetu państwa, więc tak naprawdę chodzi tutaj o przekazywanie pieniędzy z jednej przedziałki budżetu do innej przedziałki budżetu.

Wprowadzamy nową procedurę ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej. Podstawą ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej jest dotychczasowy tytuł wykonawczy bądź w wyjątkowych sytuacjach dalszy tytuł wykonawczy. Wprowadzamy katalog podmiotów, które mogą zapłacić zobowiązanie za zobowiązanego. Może to dotyczyć należności pieniężnej, odsetek, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. Zapłaty za zobowiązanego będzie mógł dokonać dłużnik rzeczowy, czyli ten dłużnik, który odpowiada rzeczą za zwolnienie się z tego zobowiązania na przykład w przypadku nieruchomości obciążonej hipoteką przymusową, osoby najbliższe dla zobowiązanego, czyli jego małżonek, dzieci, rodzice i rodzeństwo lub inny dowolny podmiot, gdy należność nie przekracza 5 tys. zł.

W ramach przepisów przejściowych w postępowaniach egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przewidujemy, że koszty będą pobierane na dotychczasowych zasadach z ograniczeniem ich górnej wysokości – opłata manipulacyjna pobierana w wysokości nie wyższej niż 100 zł, oplata za czynności w wysokości nie wyższej niż 40 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za przedstawienie głównych założeń do nowego projektu ustawy. Zanim przystąpimy do omawiania poszczególnych artykułów i zmian do tych artykułów, chciałbym zapytać, czy ktoś jeszcze w tej części takiej ogólnej, aksjologicznej chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, panie ministrze, nie nazwał pan tej ustawy. Ona ten tytuł ma taki, jakiego dotyczy zagadnienia, ale generalnie ona podwyższa wszystkie koszty. Państwo powinni powiedzieć, bo jeżeli na przykładzie opłaty manipulacyjnej pan mówi o podwyższeniu minimalnej opłaty z 1% (dotychczas 40 zł) do 100 zł, zatem jest to zdecydowana podwyżka kosztów w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Warto byłoby o tym powiedzieć. Państwo zdecydowanie podwyższacie wszystkie koszty. To pierwsza generalna zasada i ona wskazuje na efektywność prowadzenia postępowania między innymi

w uzasadnieniu przez niektóre instytucje w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji. To pierwsza rzecz.

Druga. Zdecydowanie poza tym przykładem (opłata manipulacyjna) wszystkie opłaty związane między innymi... za dokonanie wpisu o zastrzeżeniach w księgach wieczystych – podwyżka. I to się nasuwa. To każdy powinien wiedzieć. Dziwi nawet fakt, że opłata egzekucyjna, którą państwo również podwyższacie... Ja przypomnę, państwo zdecydowanie krytycznie mówili o opłatach egzekucyjnych w przypadku prowadzenia postępowania komorniczego. A tutaj leciutko bez krytyki 10% opłata, a przy dobrowolnej – i bardzo dziwi – przy dobrowolnej wpłacie zobowiązania państwo pobieracie tę opłatę w wysokości 5%. A dlaczegoż to ma być opłata stosunkowa z górną granicą maksymalną 20 tys., jeżeli organ egzekucyjny nie poniesie takich kosztów? Dlaczego na obywatela chcecie państwo nałożyć dodatkowy ciężar? Dla mnie pytaniem generalnym – będę miała jeszcze szczegółowe – dla mnie pytaniem generalnym jest pytanie następujące. Z zaskoczenia w stosunku do poprzednich wierzycieli – mówię do całego rynku, nie tylko zobowiązań administracyjnych, ale i wszystkich innych wierzytelności – państwo zastosowali, stawiając te instytucje – mówię między innymi o rynku finansowym – wskazując nową sytuację w zakresie kwoty wolnej od egzekucji… Zatem w sposób diametralny w nowej sytuacji państwo stawiali instytucje, które mogły egzekwować od swoich dłużników określone kwoty. W tym przypadku wskazano pewne ograniczenie. Zatem jak państwo odnosicie się i czy jest procedowany projekt i czy w przypadku zwiększenia minimalnego wynagrodzenia ta zasada, minimalne wynagrodzenie, nowe minimalne wynagrodzenie... kwota wolna obowiązuje do nowego minimalnego wynagrodzenia? To jest rzecz niezwykle istotna. Ja mówię o całym sektorze bankowym. Jeżeli określano w przepisach minimum egzystencji… możliwość przy ocenie zdolności kredytowej, to państwo te instytucje przy drobnych kredytach pozostawicie w nowej zdecydowanie innej sytuacji. Ja bardzo proszę, aby mając na uwadze przygotowanie wszystkich innych przepisów szczególnie przez ministra finansów związanych z możliwością wyegzekwowania swoich zobowiązań... to poprosiłabym, żebyście państwo mieli również na uwadze takie działania, bo każdorazowo kwota wolna od egzekucji pokazuje, że zwiększa się krąg osób, w stosunku do których nie będzie można wdrożyć albo egzekucja – ja nie mówię tylko o egzekucji administracyjnej, również o egzekucji administracyjnej – może być również nieskuteczna. To są moje pytania generalne.

Pan minister mało precyzyjnie powiedział o tej opłacie komorniczej. Poprosiłabym o powtórzenie wystąpienia pana ministra o opłacie komorniczej. Mam pytanie również w zakresie przepisów dotyczących możliwości, aby wierzyciel nie podejmował czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w określonych warunkach, które państwo zapisali w art. 1 w zmianie 3, odpowiednio w zmianie 3... aby tę sytuację wyjaśnić... oraz w art. 1 w zmianie 6. Zmiana 6 dotyczy między innymi tego, że wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji w administracji na podstawie wystawionego tytułu wykonawczego sporządzonego według wzoru. Wierzyciel będący organem egzekucyjnym wszczyna postępowanie z urzędu. Rozumiemy. Poprosiłabym o wyjaśnienie.

I również mam pytanie do wzoru formularza, który jest załącznikiem nr 2. Ja rozumiem, że wzór formularza to w innym trybie, ale taki już mamy. Szczególnie chodzi mi o rozbicie kwoty należności głównej, kosztów egzekucyjnych i wszystkich innych pozycji razem i rozpisanych na poszczególne pozycje przy zawiadomieniu o zajęciu świadczeń emerytalnych i innych, bo rozumiemy, że taki tytuł, taką informację będzie otrzymywał dłużnik. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł, z tym że pani uwagi dotyczyły już kolejnych artykułów, więc myślę, że jak...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, ale panie przewodniczący, proszę mnie nie recenzować. To po pierwsze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja nie recenzuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pani poseł. Moje pytanie do państwa było, czy do ogólnych zasad projektu, bo będziemy omawiać poszczególne zmiany i artykuły...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale ja...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale proszę poczekać. Nie tak nerwowo. Albo pan minister odpowie już i nie będziemy już wracać do tego przy omawianiu poszczególnych artykułów, albo te pytania, które padły, będą aktualne przy poszczególnych artykułach i poszczególnych zmianach.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Myślę, że pan przewodniczący nie zrozumiał mojego pytania. Zabierałam w części ogólnej, ale pytania, na które powołałam się do art. 1 i pokazałam zmiany, są jednak ogólne. Ja tylko pokazałam, że te ogólne zasady państwo umieścili w art. 1, i w których zmianach. One nie odnoszą się do szczegółowych, bo jeżeli ktokolwiek rozumie tryb postępowania egzekucyjnego w administracji, to takich pytań... albo tak ich nie będzie dzielił. Naprawdę jeżeli ktokolwiek kiedykolwiek czynił, robił albo miał zajęcia albo interesowała go osoba, która przychodziła do biura z taką sprawą, to nie będzie próbował dzielić tego włosa na czworo, bo moje pytania dotyczące zapisów są ogólne, bo dotyczą ogólnego charakteru wskazanego czy dzisiaj przeniesionego do takich zapisów. To jest ogólny charakter, kiedy nie będzie się wszczynało zadań, a sam przepis może jest wyartykułowany w jednostkach redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę do tych ogólnych pytań ogólnie odpowiedzieć. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rozpocznę od ogólnego pytania pani przewodniczącej dotyczącego podwyższenia kosztów. To nie jest tak, że my podnosimy koszty egzekucyjne. Trybunał Konstytucyjny nakazał nam analizę całego systemu kosztów egzekucyjnych. Zrobiliśmy to. W pewnym sensie to powoduje, że policzyliśmy, jakie są faktyczne koszty tych czynności manipulacyjnych i odzwierciedliliśmy te czynności, te faktyczne koszty czynności manipulacyjnych przy tych wstępnych opłatach 40 zł i 100 zł, o których pani przewodnicząca powiedziała, że zostały podwyższone. Taka jest niestety sytuacja, że jeżeli ktoś nie płaci swoich zobowiązań, doprowadza do egzekucji, ponosi koszty również takich opłat dotyczących wszczęcia postępowania i to jest tak, że organ musi dokonać pewnych czynności – takich, jak ustalenie tego majątku czy sprawdzenie pewnych dokumentów formalnych. Każdy zobowiązany będzie dostawał informację, że te koszty nie będą naliczone, jeżeli on szybko zapłaci, czyli już zaraz na tym pierwszym wstępnym etapie on może w ogóle uniknąć poniesienia jakichkolwiek kosztów.

Druga rzecz jest taka, że nie podwyższamy wszystkich opłat. Policzyliśmy to i wychodzi nam, że w takiej przeciętnej egzekucji te koszty będą jednak niższe. Obecnie jest tak, że tych opłat za czynności egzekucyjne jest kilka i one nakładają się na siebie. Niezależnie od tego, ile się wyegzekwuje, organ pobiera opłatę za dokonanie pewnej czynności. To znaczy, że jeżeli dokona dwóch lub więcej czynności, za każdą z nich odrębnie naliczy opłatę 4, 5, 6, 10% w zależności od tego, jakiej czynności dokonał i niezależnie od tego, czy kwota, której dochodzi, zostanie ściągnięta.

Jeżeli chodzi o to, czy nakładamy dodatkowy ciężar na obywatela przy dobrowolnej zapłacie, to tak, jak wspomniałem, jeżeli ktoś zaraz po upomnieniu zapłaci, nie ma żadnych kosztów. Jeżeli ktoś zapłaci później, kiedy organ już wszczyna czynności egzekucyjne, ale jeszcze nie dokonał na przykład zajęcia, to wówczas poniesie niższe koszty. Na to również zwrócił uwagę Trybunał Konstytucyjny, że taka zachęta do dobrowolnego zapłacenia jeszcze na tym etapie powinna istnieć, i my ją wprowadzamy.

Teraz jeżeli chodzi o pytania dotyczące minimalnego wynagrodzenia, opłaty komorniczej czy wzoru formularza czy tych pytań dotyczących wszczynania przez wierzyciela z urzędu, to poprosiłbym o krótkie wyjaśnienie, jeśli pan przewodniczący pozwoli, panią naczelnik wydziału egzekucyjnego w ministerstwie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik odpowie na pozostałe pytania.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Przepraszam, pani naczelnik Małgorzata Faryna.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów Małgorzata Faryna:

Faryna Małgorzata, Ministerstwo Finansów. Wysokie Komisje, chciałabym ustosunkować się właśnie do opłaty komorniczej. Opłata komornicza, jak wcześniej pan minister wyjaśniał, polegała na tym, że jeżeli organ egzekucyjny – naczelnik urzędu skarbowego, wyegzekwował należności, to wierzyciela, który wnioskował o wszczęcie tej egzekucji... ten wierzyciel był obciążany opłatą komorniczą. W związku z tym rezygnujemy z opłaty komorniczej dla wierzycieli korzystających z egzekucji administracyjnej z tych względów, że koszty egzekucyjne albo będą pokryte przez zobowiązanego, albo przez tego wierzyciela, jeżeli ta egzekucja będzie nieefektywna. W związku z tym nie ma uzasadnienia, żeby dwa razy organ pobierał opłaty za przeprowadzenie egzekucji. Natomiast pani poseł poruszyła kwestię kwoty wolnej od egzekucji. Faktycznie w przepisach zarówno Kodeksu pracy, w ustawie o ubezpieczeniach społecznych, w Prawie bankowym i również w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przepisy regulują tak zwane zapewnienie minimum egzystencji dla zobowiązanego. Chciałabym tylko zauważyć, że my tych przepisów w ogóle nie zmieniamy. System kosztów, który został przygotowany w tej nowelizacji, nie jest w żaden sposób powiązany z tą kwotą wolną od egzekucji. Natomiast te przepisy przy kolejnych ewentualnie nowelizacjach postępowania egzekucyjnego w administracji będą brane pod uwagę. Tylko tak, jak mówię, one nie wiążą się akurat bezpośrednio z tą nowelizacją.

Pani poseł prosiła jeszcze o wyjaśnienie instytucji odstąpienia od podejmowania czynności zmierzających do podjęcia czynności egzekucyjnych przez wierzyciela. Proszę państwa, ta nowelizacja polega tylko na tym, że dostosowujemy, to znaczy zmieniamy... Ta instytucja obecnie obowiązuje i zmiany w art. 6 mają charakter dostosowawczy do zmian związanych z ponownym wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

I wzór formularza. Wzór formularza został przygotowany, ponieważ zawiadomienia o zajęciu zgodnie z ustawą są określone właśnie w drodze formularzy stanowiących załączniki do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie druków stosowanych w egzekucji administracyjnej. Ponieważ zmienia się system naliczania kosztów egzekucyjnych, te wzory również wymagały odpowiedniego dostosowania do naliczania tych kosztów. Dlaczego? Dlatego, że zgodnie z już obowiązującą zasadą, jeżeli dłużnik zajętej wierzytelności, czyli przykładowo pracodawca albo organ rentowy dostanie takie zawiadomienie o zajęciu, to zgodnie z obowiązującymi przepisami on musi przekazać takie środki, które będą podlegały tej egzekucji, ale jednocześnie również musi naliczyć odsetki, ponieważ od danej egzekwowanej należności te odsetki cały czas biegną i są naliczane. W związku z tym, żeby dłużnik zajętej wierzytelności mógł dokładnie widzieć, jakie kwoty przekazuje, w tych drukach niezbędne było właśnie rozbicie kosztów egzekucyjnych na poszczególne elementy tych kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Na tym – myślę – możemy zakończyć odpowiedź na te pytania i wątpliwości.

Przechodzimy, proszę państwa, do omawiania poszczególnych artykułów. Art. 1 zmiana 1. Pan mecenas. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Proponuję jeszcze tytuł przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, dostrzegłem teraz zgłoszenie pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca, czy w tym artykule czy jeszcze...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym wnosić o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, wniosek formalny. Proszę sekretariaty o sprawdzenie kworum. Komisja Finansów, bardzo proszę, ręka do góry. Czy nie mamy? Nie mamy już. Komisja Sprawiedliwości, bardzo proszę. Czyli w Komisji Finansów nie mamy kworum. O, również nie mamy. Jesteśmy zmuszeni w uzgodnieniu z prezydium ogłosić – myślę – 5 minut przerwy. Zwrócimy się do koleżanek i kolegów posłów o powrót na salę. Ogłaszam pięciominutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, wznawiamy wspólne posiedzenie Komisji. Mamy już kworum. Wracamy do omawiania poszczególnych artykułów. Art. 1 zmiana 1. Pan mecenas, bardzo proszę. Przepraszam za przerwanie wystąpienia, ale był wniosek formalny.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Biuro Legislacyjne. Proponujemy przyjąć jeszcze tytuł. Wpierw tytuł, a następnie zmiany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo dziękuję za tę uwagę. Czy jest wniosek dotyczący zmiany tytułu? Czy jest taka propozycja? Nie ma więc sprzeciwu co do tytułu, tak?

Tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1 zmiana 1. Pan mecenas, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 1 w zmianie 1 w lit. b), która nadaje brzmienie pkt 8 jest lit. b). W tej lit. b) była mowa o organie, o którym mowa w lit. a). Ponieważ w lit. a) jest mowa o dwóch organach, proponujemy taką zmianę redakcyjną, aby lit. b) brzmiała: „właściwego naczelnika urzędu skarbowego w przypadku braku organu o tej samej właściwości rzeczowej, co organ egzekucyjny prowadzący postępowanie egzekucyjne”. To jest redakcja uzgodniona z ministerstwem. Proponujemy taką zmianę redakcyjną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy do tej uwagi Biuro Legislacyjnego, do tej zmiany... Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Nie widzę sprzeciwu. Czyli zmiana 1 z tym uzupełnieniem będzie miała nowe brzmienie.

Zmiana 2. Czy są uwagi?

Zmiana 3. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, do zmiany 3 jest tylko jedno pytanie do strony rządowej. Chodzi o lit. b) § 1c. Tutaj wnioskodawcy zmierzają do zamiany wydatków egzekucyjnych na koszty egzekucyjne. W związku z tym pytanie: Czy tego typu zmiany zostały konsekwentnie w całej ustawie wyłapane, zważywszy na przykład na art. 29a i art. 65, gdzie cały czas mowa jest o wydatkach, a nie o kosztach egzekucyjnych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jest pytanie biura, czy konsekwentnie zmienimy czy...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, ja może poproszę o krótkie wyjaśnienie panią naczelnik Małgorzatę Farynę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panią naczelnik.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Wysokie Komisje, to jest celowy zabieg, żeby w tym paragrafie użyć pojęcia kosztów egzekucyjnych, natomiast w artykułach, o który pani mecenas wspomniała, celowo zostawiamy pojęcie wydatków egzekucyjnych, dlatego że w art. 29a to jest pojęcie wydatków użyte z dyrektywy unijnej w zakresie wzajemnej współpracy przy dochodzeniu należności podatkowych i innych należności, a art. 65 to z kolei jest rozporządzenie, delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia przez ministra finansów w zakresie wydatków egzekucyjnych, nie kosztów egzekucyjnych, czyli w jaki sposób rozliczamy te wydatki egzekucyjne, które powstaną w postępowaniu egzekucyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani mecenas, czy po tych wyjaśnieniach możemy pozostać?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, przyjmujemy je do wiadomości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy. Czyli do zmiany 3 nie ma już uwag.

Zmiana 4. Do zmiany 4 została zgłoszona poprawka. Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz ją przedstawi. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka polega na doprecyzowaniu w § 1 zakresu informacji przekazywanych przez podmioty współpracujące w postępowaniu egzekucyjnym poprzez wskazanie, że informacje te dotyczyć będą czynności egzekucyjnych i innych czynności podejmowanych przez te podmioty, a także zdarzeń mających wpływ na egzekwowany obowiązek zapłaty należności pieniężnych. Z kolei w § 2 proponuje się zamianę wyrazów „zakres danych" na wyrazy „szczegółowy zakres informacji" odnoszących się do zakresu informacji przekazywanych pomiędzy współpracującymi podmiotami. To jest poprawka do zmiany 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 wraz z poprawkami? Dziękuję.

Zmiana 5. Jest poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka polega na doprecyzowaniu adresu upoważnienia poprzez zastąpienie wyrazów „zakres danych" wyrazami „szczegółowy zakres danych". W zmienianym w art. 15 § 1 wskazano bowiem, jakie dane zawarte powinny być w upomnieniu, natomiast w rozporządzeniu zostaną dookreślone te dane w sposób szczegółowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jeszcze...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie przewodniczący, mam jeszcze jedną poprawkę do zmiany 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, kolejna poprawka do tej samej zmiany. Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proponuje się wprowadzenie ogólnej regulacji dotyczącej sposobu uwierzytelniania dokumentów sporządzonych w postaci elektronicznej. Obecnie w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji są zawarte jedynie regulacje szczególne dotyczące opatrywania kwalifikowanym podpisem elektronicznym tytułu wykonawczego w przypadku, gdy jest on przekazywany do organu egzekucyjnego w postaci elektronicznej, zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego przekazywanego dłużnikowi zajętej wierzytelności za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej. Propozycja zmiany wprowadza możliwość podpisywania dokumentów sporządzonych w postaci elektronicznej nie tylko kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale również podpisem zaufanym i podpisem osobistym. Korzystanie z podpisu zaufanego i podpisu osobistego nie wymaga ponoszenia nakładów finansowych. Wprowadzenie do systemu egzekucji administracyjnej zaawansowanej oraz kwalifikowanej pieczęci elektronicznej umożliwi automatyzację procesów przetwarzania i dystrybucji milionowych wolumenów dokumentów elektronicznych wytwarzanych w całym procesie poboru i egzekucji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po konsultacji stwierdzamy, że to będzie w następnej zmianie – w zmianie 6. Poproszę więc pana mecenasa do tej...

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, tak, rzeczywiście to, co przedstawia teraz pan przewodniczący Piotrowicz, jest do zmiany 6. My natomiast proponowaliśmy przede wszystkim przegłosować poprawkę...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Adam Niewęgłowski:

...do zmiany 5, następnie przyjąć...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...całą zmianę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

...całą zmianę 5 i później wraz z poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, wracamy do tej procedury. Już pytałem, ale jeszcze raz formalnie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do zmiany 5?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5 wraz z poprawką?

Nie widzę. Zatem zmiana 5 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 6. Pan przewodniczący dokończy jeszcze uzasadnienie. Bardzo proszę pana przewodniczącego.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wprowadzenie do systemu regulacji administracyjnej zaawansowanej oraz kwalifikowanej pieczęci elektronicznej umożliwi automatyzację procesu przetwarzania i dystrybucji milionowych wolumenów dokumentów elektronicznych wytwarzanych w całym procesie poboru i egzekucji. Wdrożenie autoryzacji przy użyciu pieczęci elektronicznych pozwoli również na sprawne i szybkie stosowanie przez organy egzekucyjne środków egzekucyjnych. Pieczęć elektroniczna gwarantuje integralność danych, identyfikuje podmiot, który jest autorem dokumentu, oraz posiada element niezaprzeczalności. Należy stwierdzić, że dokumenty opieczętowane elektronicznie są bezpieczne.

Projektowana regulacja dotyczy także wizualizacji wydruku pisma sporządzonego w postaci elektronicznej. Zaproponowano regulację, zgodnie z którą wydruk stanowi odzwierciedlenie treści dokumentu na przykład zawiadomienia o zajęciu doręczanego dłużnikowi zajętej wierzytelności przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej, postanowienia i tym podobnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, jeśli chodzi o poprawki dotychczas zgłaszane, Biuro twierdziło, że nie ma uwag, ponieważ te uwagi były uzgadniane z biurem. Ta poprawka jest dosyć nowa, jest chyba trochę w trybie pilnym przygotowana. Ona z nami legislacyjnie nie była omawiana, w związku z tym nie możemy się do niej odnieść legislacyjnie. To jest półtorej strony tekstu prawnego. W związku z tym trudno, żebyśmy w tym momencie ją przeanalizowali. Natomiast to, co można na tym etapie powiedzieć, to pewne wątpliwości może budzić zakres tej poprawki, czy ona nie wychodzi ewentualnie poza zakres przedłożenia, bo co do zasady unormowanie przedłożenia to jest trochę inny zakres. Oczywiście to jest ta sama ustawa, natomiast pewne wątpliwości są, czy to nie wychodzi poza zakres przedłożenia.

Niezależnie od tego rozumiemy, że ta poprawka powinna być głosowana w całości, ponieważ ona składa się z dwóch punktów. Drugi punkt również zmienia artykuł o wejściu w życie – art. 15. W związku z tym rozumiem, że powinniśmy to przegłosować jako całość i tak to powinno być traktowane.

W tym momencie to, co zauważyliśmy, ale, jak mówimy, to nie wyczerpuje ewentualnych uwag legislacyjnych, to jest to, że w poprawce w pkt 1 w lit. c) tam, gdzie pkt 27 nadajemy brzmienie, jest lit. e), która mówi „powstałych w umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z przyczyny określonej" i dalej jak w poprawce. My będziemy proponować, aby w przedłożeniu ten szyk był trochę inny. W związku z tym, jeżeli ta poprawka zostanie przegłosowana i będziemy ją wprowadzali do tekstu, to również zaproponowalibyśmy taki szyk, o którym będziemy jeszcze mówili, i lit. e) brzmiałaby: „powstałych w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z przyczyny określonej", i dalej jak w poprawce. Będziemy jeszcze o takie upoważnienie, żeby dokonać tego w obrębie całego druku, prosili. To tyle, jeżeli chodzi o poprawkę 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, do uwag biura. Mamy jeszcze możliwość ewentualnie powrotu do tych wątpliwości podczas drugiego czytania, ale na tę chwilę chciałbym prosić o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Rozumiem, że chodzi o stanowisko w zakresie przestawienia szyku tych wyrazów w lit. e). To nie zmienia sensu przepisu, w związku z tym nie mamy nic przeciwko temu. To znaczy, możemy to tak zrobić w tym trybie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, czy należałoby to jako odrębną poprawkę czy...

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie, po prostu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...o charakterze legislacyjnym.

Legislator Adam Niewęgłowski:

...my to, ponieważ będziemy również do tego szyku zgłaszali ogólną uwagę w tym miejscu, gdzie to w druku występuje po raz pierwszy i będziemy o tym mówili, natomiast w poprawce jest to zrobione niezgodnie z konsekwencją, która została uzgodniona wcześniej z rządem. Wspominamy o tym, że to zostanie wprowadzone zgodnie z tym, co przeczytałem. To jest jedna rzecz. Druga rzecz to jest kwestia ewentualnego wyjścia poza przedłożenie, ale, jak mówimy, trudno się do tego również odnieść w tej sekundzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, pozostawiamy tak, jak jest obecnie, tak? Ewentualnie w drugim czytaniu te uwagi pana mecenasa, biura, ministerstwo ewentualnie uwzględni i przedstawi jakieś nowe propozycje.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dobrze, panie przewodniczący, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pozostajemy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6?

Legislator Ewelina Roguska:

Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze poprawki?

Legislator Ewelina Roguska:

Co do poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Ewelina Roguska:

Rozumiemy, że przyjmujemy poprawkę w takim niezmienionym kształcie, jak przedstawiła strona rządowa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Więc poprawka musi być wpierw głosowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, właśnie do tego chcę wrócić. Proszę państwa, tak zrozumiałem intencje, żeby zdeponować te wątpliwości na drugie czytanie, a teraz zadam Wysokiej Komisji pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki do zmiany 6? Nie ma.

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, poprawka dotyczyła większej ilości jednostek redakcyjnych. Rozumiemy, że jest głosowana w całości. Zrozumieliśmy, że nie ma sprzeciwu i że jest przyjęta, natomiast co do samej zmiany 6, ponieważ ta poprawka nie nadaje brzmienia całej zmianie 6, tylko dokonuje w niej zmian, mamy do niej drobną uwagę językową, aby w zmianie 6 w lit. c) w pkt 3, gdzie jest mowa „w przypadku przekształcenia się zajęcia” skreślić wyraz „się”, ponieważ jest to językowa uwaga i ona po prostu wydaje

się zasadna. Dalej jak w druku: „w przypadku przekształcenia zajęcia zabezpieczającego w zajęcie egzekucyjne". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do tej uwagi biura...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Z tym się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Wykreślamy słowo „się".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proponuję więc jeszcze tę zmianę redakcyjną w pkt 3. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6?

Zmiana 6 została przyjęta z tą poprawką legislacyjną biura.

Przechodzimy do zmiany 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7?

Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw?

Zmiana 8 została przyjęta.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 12. Jest poprawka. Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz przedstawi ją i Biuro Legislacyjne również się zgłaszało. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka polega na dodaniu określenia „szczegółowy" odnoszącego się do zakresu informacji zawartych we wniosku o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej. W projekcie ustawy w art. 61 w § 2 określono bowiem zakres informacji zawartych we wniosku, natomiast w rozporządzeniu dookreślone zostaną szczegółowe elementy tego wniosku. A więc doprecyzowanie poprzez użycie sformowania „szczegółowe".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Popieramy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I Biuro legislacyjne. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Do samej poprawki uwag nie mamy. Natomiast pozostałe uwagi mamy do treści art. 61. W zasadzie jest to pytanie o § 1 do strony rządowej. Czym uzasadnione jest zróżnicowanie ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego, o czym czytamy we wprowadzeniu do wyliczenia? Od ponownego wszczęcia egzekucji administracyjnej, o którym mowa w pkt 1 tego samego artykułu?

Dalsza uwaga dotyczy § 5 pkt 2 lit. d). Tutaj właśnie proponujemy zmianę szyku, to znaczy „kosztów egzekucyjnych powstałych w postępowaniu egzekucyjnym umorzonym z przyczyny określonej w art. 59 § 2". Chodzi o czytelność zapisu. Jest to uwaga redakcyjna, językowa. Jednocześnie podkreślamy, że taki w naszej ocenie niefortunny językowo zwrot występuje w całym projekcie, również w poprawce wcześniej przyjętej. Prosilibyśmy o upoważnienie do naniesienia tego typu zmian już bez każdorazowej konieczności jej zgłaszania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Może w kolejności. Może ja bym zakończył formalnie przyjęcie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do zmiany 12?

Poprawka została przyjęta.

Teraz uwagi biura i to upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonywania... Zwracam się do Wysokiej Komisji... że obie Komisje upoważniają biuro do nanoszenia poprawek o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję bardzo. Poprosiłbym o interwencję panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik odniesie się do uwag czy wątpliwości pani mecenas. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Wysokie Komisje, chciałabym wyjaśnić, że celowe jest użycie tu pojęcia postępowania egzekucyjnego w zdaniu wstępnym, mimo że w pkt 1 jest użyty wniosek o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego i wszczęcie egzekucji to są odrębne pojęcia, w związku z tym jest to celowy zabieg. Postępowanie egzekucyjne wszczyna się poprzez wniosek wierzyciela, a wierzyciel generalnie wnosi do organu egzekucyjnego o wszczęcie egzekucji administracyjnej wobec zobowiązanego. Więc to są dwa różne etapy postępowania egzekucyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy to wyjaśnienie pozwala państwu zmienić...

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, więc dziękuję.

Legislator Ewelina Roguska:

Przyjmujemy do wiadomości te wyjaśnienia, natomiast chciałabym jeszcze prosić o stanowisko rządu do tego ujednolicenia szyku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, wracamy jeszcze do poprzedniej wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, jeżeli chodzi o ujednolicenie szyku, zgadzamy się.

Legislator Ewelina Roguska:

Również w poprawce? Bo tam jest identyczna sytuacja.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Tak, również w poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli te uwagi biura zostaną uwzględnione i w poprawce, i w całym tekście zmiany 12. Nie widzę sprzeciwu Wysokich Komisji. Czy zatem jest zgoda... Może czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12 z poprawką i z tymi uwagami naniesionymi po dyskusji? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 15?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 16. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw? Głos Biura Legislacyjnego. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w zmianie 17 proponujemy, aby w § 9, w którym jest mowa o opłacie prolongacyjnej, zostało to doprecyzowane. Byłaby to uwaga o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Byłoby „opłata prolongacyjna, o której mowa w art. 57 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa". Wydaje się, że dokładnie o to chodzi. Byłaby to zmiana o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Ponadto w § 12, gdzie jest mowa o tym, że „pobiera się jednorazowo i dzieli proporcjonalnie", po wyrazie „dzieli" proponujemy dodać wyraz „się". Byłoby: „pobiera się jednorazowo i dzieli się proporcjonalnie", i dalej jak w druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, do tych uwag pana mecenasa w imieniu Biura Legislacyjnego...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Dziękuję, zgadzamy się na te uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda, a więc wprowadzamy te propozycje i uwagi Biura Legislacyjnego. Czy teraz jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 17 z przyjętymi uwagami Biura Legislacyjnego?

Zmiana 17 została przyjęta.

Zmiana 18. Jest poprawka. Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka zmierza do nadania nowego brzmienia § 2 w art. 64a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w celu usunięcia usterki legislacyjnej. Korekta polega na doprecyzowaniu w art. 64 § 2 w pkt 1 i 2, że wymienione w tych punktach odesłania dotyczą § 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do zmiany 18?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 18 wraz z poprawką?

Zmiana 18 została przyjęta.

Zmiana 19. Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w zmianie 19 w lit. a) w drugim tiret, gdzie jest mowa: (to jest pkt 12) „koszt pokrycia opłaty sądowej należnej od wniosku", proponujemy skreślić wyraz „należnej". Ponadto proponujemy w lit. b) w zmianie 19, gdzie jest dodawany § 3, przed wyrazami „art. 64" dodać wyraz „przepisy" – „przepisy art. 64 § 3 pkt 1 i § 12". Dodanie wyrazu „przepisy". Taka jest konwencja legislacyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Tu jeszcze kuluarowe rozmowy, ale wracamy formalnie do stanowiska rządu do uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pierwsza to jest skreślenie „należnej". Jest taka propozycja.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Zgadzamy się, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
To są drobne uwagi legislacyjne. Wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
I do pozostałych uwag? Tak, również jest tutaj zgoda, więc wprowadzamy zmiany zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. O, pan poseł, ale myślę, że to były tylko takie wymiany.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Pierwsza zmiana jest słuszna, bo się skraca i upraszcza. Wiadomo, że to wynika z logiki. Przecież co jeszcze można z artykułu? Przepisy artykułu. To jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dobrze, dziękuję.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Moim zdaniem to jest zbędne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękujemy panu posłowi. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19? z tymi poprawkami o charakterze redakcyjno-legislacyjnym Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu.

Zatem zmiana 19 została przyjęta.

Zmiana 20? Czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 21? Nie ma sprzeciwu.

Została przyjęta.

Zmiana 22. Jest poprawka. Jest zgłoszenie biura, ale najpierw pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz odczyta uzasadnienie do poprawki, przedstawi uzasadnienie.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):
W zmianie 22 proponowane jest nadanie nowego brzmienia w art. 64cd w § 3 pkt 2. W następstwie tej poprawki proponowana zmiana polega na zastąpieniu wyrazów „od dnia" wyrazami „po dniu". Ma na celu dostosowanie brzmienia pkt 2 do wprowadzenia do wyliczenia zawartego w art. 64cd § 3, w którym użyto wyrazów „po dniu". A więc w sumie zastępuje się wyrazy „od dnia" wyrazami „po dniu".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do przedstawionej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Popieramy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. I Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Ewelina Roguska:
Do poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak. To ja może... Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do zmiany 22?

Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Pozostałe uwagi biura dotyczą artykułu 64cb § 1 pkt 3. To jest uwaga redakcyjna. Mowa jest o opłacie egzekucyjnej i opłacie za czynności. W związku z tym proponujemy redakcję „na rzecz organu egzekucyjnego, który te opłaty", bo chodzi o dwie. To jest jedna uwaga.

Kolejna dotyczy § 3. To jest również uwaga redakcyjna. Od momentu „zgodnie z § 1 działają w ramach państwowej jednostki budżetowej lub są państwowymi jednostkami budżetowymi".

Teraz pytanie. W art. 64cc mowa jest o uzyskiwaniu kosztów w postępowaniu egzekucyjnym. Czy językowo, redakcyjnie taki zapis mówiący o uzyskiwaniu kosztów jest poprawny?

Kolejna uwaga. W paragrafie 4 art. 64cd. „Jednocześnie ze zwrotem kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami". To jest ujednolicenie z paragrafem 3.

I kolejna ostatnia w tej zmianie uwaga. Art. 64ce, na końcu proponujemy zmianę redakcji „§ 2. Koszty te podlegają niezwłocznie zwrotowi temu wierzycielowi". Tutaj postawić kropkę i usunąć wyrazy „niezwłocznie po ich wyegzekwowaniu", bo to wynika z początku tego zdania. Oczywiście ostatnie zdanie pozostaje takie, jak w projekcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Mamy tutaj kilka takich redakcyjnych uwag. Pierwsza to była ta liczba mnoga. Myślę, że to nie budzi... Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zgadzamy się ze wszystkimi uwagami redakcyjnymi biura, natomiast pragnęlibyśmy wyjaśnić kwestię użycia słowa „uzyskane" w art. 64cc. Tutaj nie chcielibyśmy się zgodzić na tę poprawkę. Poproszę panią Małgorzatę Farynę, naczelnik Wydziału Egzekucyjnego, żeby wypowiedziała się w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Do tej części gdzie jest jeszcze różnica stanowisk, bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Dziękuję bardzo. Wysokie Komisje, chciałabym wyjaśnić, że użyte pojęcie „koszty egzekucyjne wyegzekwowane lub uzyskane" to jest celowy zabieg. Mianowicie koszty egzekucyjne może organ egzekucyjny wyegzekwować przy zastosowaniu środków egzekucyjnych, ale może również koszty egzekucyjne uzyskać w wyniku dobrowolnej zapłaty tych kosztów przez zobowiązanego, w związku z tym w całej nowelizacji jest takie rozróżnienie tych dwóch określeń i to jest konsekwencja tego rozróżnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy biuro...

Legislator Adam Niewęgłowski:

To było tylko pytanie. Rozumiemy więc, że na uwagi redakcyjne jest zgoda, natomiast na pytanie uzyskaliśmy odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Te uwagi poprzednie, ta liczba mnoga w przypadku tych opłat, uwzględniamy, natomiast tamto zostało wyjaśnione. Zatem czy jest zgoda na przyjęcie poprawki do zmiany 22?

Została przyjęta.

Teraz czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 22 wraz z poprawką?

Zmiana 22 została przyjęta.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 24. Uwagi biura, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, uwagi biura dotyczą art. 64e. Pierwsza uwaga. W § 2 w lit. b) jest mowa „wierzyciela korzystającego z egzekucji". My proponowalibyśmy jednak po uzgod-

nieniu z rządem następującą redakcję: „wierzyciela, na którego wniosek została wszczęta egzekucja". To rodziłoby takie konsekwencje gramatyczne później w pierwszym tiret „sądowa", „przyjęta" oraz w drugim tiret „administracyjna" i dalej oczywiście jak w druku.

Kolejne uwagi dotyczą § 5. Proponujemy w drugiej linijce, gdzie jest mowa „umorzyć koszty egzekucyjne w całości lub", dodać literkę „w" – „w części".

Następnie w § 6 proponujemy następującą redakcję, która wydaje się, jest bardziej prawidłowa niż ta z druku. Przeczytałbym. „§ 6. Pomoc publiczna, o której mowa w § 4 pkt 3 lit. c) może być udzielana na przeznaczenia określone w przepisach wydanych na podstawie art. 64 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zgodnie z warunkami określonymi w tych przepisach". Powtarzam, to jest tylko kwestia redakcyjna – lepsza redakcja. Prosimy o potwierdzenie ze strony ministerstwa.

Natomiast mamy jeszcze jedną uwagę czy pytanie. W § 5 jest mowa „jeżeli w przepisach odrębnych". Co do zasady unika się takich sformułowań „przepisy odrębne", ponieważ jest to niedookreślone. Pytanie, czy użycie tego sformułowanie jest konieczne i czy nie można by było tego jakoś wyliczyć? To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem do zmiany 24 są uwagi biura. Bardzo proszę pana ministra albo panią naczelnik o ustosunkowanie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Zgadzamy się na uwagi biura, z tym że mamy zastrzeżenia i chcielibyśmy złożyć jedno wyjaśnienie. Poprosiłbym tutaj panią naczelnik o wyjaśnienie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Dziękuję bardzo. Chciałabym wyjaśnić, użycie określenia „przepisy odrębne" w ramach pomocy publicznej. Na dzień dzisiejszy takich przepisów odrębnych nie ma, natomiast przewiduje się, że ewentualnie takie przepisy odrębne w ramach Unii Europejskiej mogą być przygotowane o pomocy publicznej w ramach klęsk żywiołowych. W związku z tym użycie tych pojęć „w przepisach odrębnych" ma na celu, żeby w razie takich przepisów, jeżeli się pojawią, nie było potrzeby nowelizowania ustawy egzekucyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Rozumiemy, że jest zgoda na uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 24 z tymi uwagami? Jeszcze pan minister, przepraszam.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Nie w sprawie procedowania legislacyjnego. Niestety chciałbym prosić, panie przewodniczący, o 20 minut przerwy, bo mam drugą konkurencyjną Komisję. To jest Komisja do Spraw Unii Europejskiej, gdzie muszę przedstawić stanowisko rządu. Czy mógłbym zatem poprosić...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, czyli pan minister musi nas opuścić, tak?

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:

Jestem w takiej trudnej sytuacji, w której powinienem się rozdwoić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze kilka artykułów, więc...

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Nie wiem, panie przewodniczący, przepraszam najmocniej pana ministra...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Możemy spróbować...

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
...ale najpierw jest chyba parlament, a potem minister.

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Ja się zgadzam z panem posłem...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Nie, nie. Przepraszam bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
W takim razie skoro tutaj została zwołana Komisja, proszę poważnie traktować posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Ale czy ta uwaga jest do mnie czy do pana ministra? Do pana ministra. Jeżeli pan minister upoważni panią naczelnik, to te ostatnie zmiany możemy kontynuować. Nie wiem...

Podsekretarz stanu w MF Filip Świtała:
Więc bardzo bym prosił, upoważniłbym panią naczelnik...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Rozumiemy.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Poza tym...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Sytuacja jest wyjątkowa.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Jak wyjątkowa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Mamy koincydencję czasową...

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Po pierwsze...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...dwóch równoległych Komisji.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Panie przewodniczący, przepraszam, pan minister mógł zgłosić do tamtej Komisji, żeby przesunęła, skoro pan minister tu jest, bo po pierwsze, ustawa jest... Jak już jestem przy głosie, panie ministrze, proponowałbym, żeby te redakcyjne sprawy załatwiać przed skierowaniem druku do parlamentu, do Sejmu. Przecież to jest kpina, że my tu redagujemy ustawę językowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Panie pośle, to wynika z uprawnień Biura Legislacyjnego, które w trakcie pracy nad projektem ustawy...

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Pan minister...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
...ma prawo wnosić, a nie wyprzedzająco sprawdzać tekst rządowego projektu ustawy. Rząd przedstawia, a biuro w trakcie...

Poseł Janusz Sanocki (niez.):
Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

...więc tutaj wchodzimy w kompetencje jak gdyby.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Ale przecież należało wcześniej skonsultować te sprawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, ale może nie przeciągajmy. Pan minister ze względu na drugą komisję... Ale jest upoważniona osoba i kontynuujemy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 24 wraz z tymi uwagami biura?

Zmiana 24 została przyjęta.

Zmiana 25. Czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zmiana 27 jest już przyjęta z poprawką, która została zgłoszona wcześniej jako trzecia. To była taka...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tę poprawkę omówiliśmy. Przyjęliśmy tę poprawkę. Czyli zmiana 27 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw?

Została przyjęta.

Zmiana 28. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 29. Jest głos biura. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. W pkt 4 proponujemy następującą redakcję „inny podmiot – jeżeli łączna wysokość tych należności nie przekracza 5 tys.”. To jest uwaga ujednolicająca z wprowadzeniem do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Stanowisko ministerstwa?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu jest zgoda. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany 29 z poprawkami o charakterze stylistyczno-porządkowym, że tak powiem? Dziękuję bardzo.

Mamy zmianę 30. Do zmiany 30 zgłoszona została poprawka. Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz, proszę o przedstawienie.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Właściwie poprawka dotyczy dodania kolejnego punktu po pkt 30.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeszcze zmiana 30 musi być przegłosowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli musimy formalnie przyjąć zmianę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 30?

Zmiana 30 została przyjęta.

Jest propozycja wprowadzenia kolejnej zmiany. Tutaj jest rola dla pana przewodniczącego Stanisława Piotrowicza.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka zmierza do tego, aby w art. 1 po pkt 30 dodać pkt 30a w brzmieniu:

„30a) w art. 135 wyrazy „art. 64c–65" zastępuje się wyrazami „art. 64c–54cb, art. 64cd, art. 64ce oraz art. 64e–65a".

Poprawka polega na dostosowaniu art. 135 regulującego koszty egzekucyjne powstałe w egzekucji niepieniężnej do zmian wynikających z uchylenia art. 64d i dodania nowych przepisów zawartych w cytowanych wcześniej przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Stanowisko ministerstwa do tej poprawki, czyli do utworzenia nowej zmiany 30a?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Tak, popieramy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Biuro Legislacyjne? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki, czyli nowego punktu, nowej zmiany 30a?

Zmiana 30a została przyjęta.

Zmiana 31.Biuro Legislacyjne. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, w zmianie 31 w lit. a) proponujemy korektę odesłania z uwagi na to, że art. 64d jest uchylony. W związku z tym nie ma potrzeby go wymieniać w odesłaniu. W związku z tym odesłanie powinno brzmieć:

„przepisy art. 64 § 10 i 12, art.64a–64ce oraz art. 64e–65a".

Jednocześnie w lit. b) drobna uwaga. Przed cyfrą „9" zabrakło symbolu paragrafu. I to są wszystkie uwagi do zmiany 31.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko ministerstwa odnośnie do tej korekty odesłania...

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem czy jest zgoda wobec propozycji przyjęcia zmiany 31 z tymi uwagami, co do których sprzeciwu nie widzę? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 31 z uwagami biura?

Zmiana 31 została przyjęta.

I ostatnia zmiana w art. 1. Zmiana 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 32?

Zmiana 32 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Art. 2 został przyjęty.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Do art. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy zatem do art. 2.

Legislator Ewelina Roguska:

Do art. 2 jest tylko pytanie do strony rządowej, czy nie powinien być również znowelizowany art. 678d § 1 pkt 1, który odwołuje się do wydatków egzekucyjnych, a nie kosztów?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest pytanie do ministerstwa. Pani naczelnik, bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Wysokie Komisje, pragnę wyjaśnić, że celowo nie zmienialiśmy art. 67d, który mówi o stosowaniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, które uzależnia od kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. Wydatki egzekucyjne są mniejsze w swojej wysokości zazwyczaj niż koszty egzekucyjne, w związku z tym nie chcemy pogarszać sytuacji podatnika, który z takiej ulgi mógłby skorzystać, więc celowo zostawiliśmy wydatki egzekucyjne w Ordynacji podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że to wyjaśnienie wystarczy.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, oczywiście przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ar. 3?

Legislator Ewelina Roguska:

Jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne z pytaniami bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, jest pytanie. Wydaje się, że analogiczna sytuacja, to znaczy w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych pozostał art. 28 ust. 3 pkt 6 niezmieniony. Rozumiem, że ta sama sytuacja dotyczy tych wydatków, a nie kosztów. W związku z tym już nie mam więcej pytań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko ministerstwa?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Potwierdzam, to są przepisy analogiczne i takie samo uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 po tych wyjaśnieniach został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Artykuł został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?

Art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Do art. 6 została zgłoszona poprawka. Pan poseł, pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawka do art. 6 ust. 2 pkt 1 zmierzająca do nadania nowego brzmienia. To nowe brzmienie zasadniczo różni się tym, że z zaproponowanego tekstu wykreśla się wyrazy „zdanie pierwsze".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko ministerstwa w przedmiocie tej poprawki?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Biuro Legislacyjne nie wnosi...

Legislator Ewelina Roguska:

Do poprawki nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Legislator Ewelina Roguska:

Ale jeszcze przepraszam, bo mamy uwagi do art. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do art. 6, ale może jeszcze sprawę poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki do art. 6?

Poprawka została przyjęta.

Kontynuujemy prace nad art. 6. Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

W zakresie ust. 1 na końcu tego ustępu widnieje sformułowanie „z zastrzeżeniem" wymienionych tam przepisów. Chcielibyśmy zapytać się, czy w ogóle takie zastrzeżenie jest w tym miejscu potrzebne, skoro ust. 1 statuuje pewną zasadę, a wyjątki od niej są bezpośrednio pod nią zawarte? Ale jeżeli miałoby to tak zostać, to mamy również pytanie, czy „z zastrzeżeniem: nie można by było zamienić zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi „z uwzględnieniem"? Jak się wydaje, uzgodnione wersje były takie, że tu chodzi o uwzględnienie tych przepisów. Więc jest jedno pytanie do ust. 1.

Natomiast w ust. 2 mamy uwagi redakcyjno-legislacyjne. Pkt 2 powinien brzmieć: „Przepis art. 15 § 3 ustawy zmienianej w art. 1, jeżeli jest on korzystniejszy", pkt 3 „Przepis art. 65a ustawy zmienianej w art. 1, jeżeli jest on korzystniejszy" i pkt 4 „Przepisy" i dalej jak w druku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko resortu do tych uwag Biura Legislacyjnego? Nie wydzielaliśmy tutaj tych zmian, bo jest ich tylko 4, więc cały artykuł łącznie traktujemy. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Po kolei może wyjaśnię Wysokiej Komisji. Mianowicie ust. 1, do art. 6, proponujemy pozostawić to zastrzeżenie albo uwzględnienie tych przepisów szczególnych z uwagi na to, że wprowadzane przepisy przejściowe są dosyć skomplikowane. W związku z tym takie zastrzeżenie, takie ukierunkowanie, żeby zwrócić uwagę na te przepisy szczególne będzie pomocne w szczególności organom egzekucyjnym, które będą stosować przepisy. W związku z tym proponujemy pozostawienie tych wyjątków od tej zasady ogólnej wynikającej z ust. 1. Zgadzamy się na zastąpienie zastrzeżenia uwzględnieniem, bo *de facto* chodzi o to samo.

Natomiast co do uwag redakcyjnych w pozostałym ustępie, to zgadzamy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. A więc mamy tutaj takie hybrydowe stanowisko ministerstwa. W części ministerstwo zachowuje swoją propozycję, ale uwzględnia poprawki o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Czy wobec tych uwag jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?

Art. 6 z tymi uwagami biura został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw?

Art. 8 został przyjęty.

W art. 9 mamy jeszcze poprawkę. Pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz przedstawi uzasadnienie.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W art. 9 proponuje się nadanie ust. 3 nowego brzmienia jak również ust. 5 nowego brzmienia. Poprawka polega na zastąpieniu wyrazów „wyższej niż" wyrazami „nie niższej niż". Ma na celu ujednolicenie rozwiązań w zakresie pobierania opłat naliczonych na podstawie dotychczasowych przepisów, których wysokość jest korygowana poprzez wprowadzenie w przepisach przejściowych górnej granicy tych opłat. Drugi element tej poprawki do ust. 5 polega na zastąpieniu wyrazów „do opłat" wyrazami „w przypadkach". Ma na celu usunięcie wątpliwości w zakresie stosowania art. 64 § 12 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w przypadkach, w których wysokość tej opłaty zostanie skorygowana zgodnie z art. 9 ust. 1, 2 i 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko ministerstwa do tej poprawki?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Biuro nie wnosi zastrzeżeń. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poprawka została przyjęta. Tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do poprawki nie, natomiast do samego art. 9 jest jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze do art. 9.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak. Proponujemy w art. 9 w ust. 2 skreślić w pierwszej linijce wyrazy „za czynność egzekucyjną", ponieważ są to wyrazy zbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ta uwaga legislacyjna jest do zmiany 2 w art. 9?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Tak, jest zgoda na wykreślenie „za czynność egzekucyjną", tylko patrzę – sprawdzam – w ust. 3 również jest tak samo powołana opłata za czynność.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, z tym że ust. 3 i 5 są zmieniane poprawką. W związku z tym nie trzeba... Tam została już uwzględniona ta uwaga. Ponieważ ust. 2 nie zmienialiśmy, ta uwaga była konieczna do zgłoszenia. Dziękuję bardzo.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Musimy to zrobić jak gdyby dla konsekwencji. Czyli tutaj wprowadzamy te uwagi Biura Legislacyjnego. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 z poprawką? Dziękuję.

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw?

Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Poprawka. Poprawkę przedstawi pan przewodniczący Stanisław Piotrowicz.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W art. 11 w ust. 2 części wspólnej nadać brzmienie:

„Zwrotu kosztów egzekucyjnych wraz z ustawowymi odsetkami dokonuje się niezwłocznie na wniosek lub z urzędu po wejściu w życie niniejszej ustawy”.

Poprawka polegająca na zamianie wyrazów „po dniu wejścia w życie” wyrazami „po wejściu w życie” umożliwi dokonywanie zwrotu kosztów egzekucyjnych po wejściu w życie ustawy, a nie od dnia następującego po dniu wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. I stanowisko ministerstwa do poprawki?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Biuro legislacyjne nie wnosi...

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy, do poprawki...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, do poprawki pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Nie, właśnie do poprawki nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poprawka została przyjęta. Przed przyjęciem artykułu jeszcze stanowisko Biura Legislacyjnego. Pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Drobne uwagi do ust. 3. Przed odesłaniem na art. 65a § 3 proponujemy dodać wyraz „przepis” i analogicznie w pkt 4 „przepis art. 64cd”. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To są takie uwagi o charakterze redakcyjnym. Stanowisko ministerstwa?

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. I zgłaszał się jeszcze pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Prosiłbym o wyjaśnienie, czy oprócz znaczenia pojęcia „przepis” jest jeszcze coś innego w tym artykule?

Legislator Ewelina Roguska:

Tutaj pewnie chodzi o taką przyjętą na gruncie aktów prawnych konwencję językową. Tam, gdzie mówimy o stosowaniu, mówimy o stosowaniu przepisów, natomiast tam, gdzie mówimy, wskazujemy jakąś podstawę, mówimy „na podstawie artykułu”. Na przykład stosujemy przepis artykułu, ale mówimy, że na podstawie artykułu. To jest konsekwentnie przyjęte w tekstach prawnych. W związku z tym staramy się tej jednolitości przestrzegać.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Nie mogę się doprosić o stosowanie brzytwy Ockhama w tym Sejmie. Proszę, brzytwę Ockhama.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie dosłyszałem wypowiedzi pana posła, ale uzgodniliście państwo tutaj wspólne stanowisko. Natomiast co do uwag Biura Legislacyjnego stanowisko rządu do tych spraw redakcyjnych? Stanowisko ministerstwa? Pani naczelnik? Jest zgoda. Zatem czy jest zgoda na przyjęcie art. 9 z poprawkami, z tymi...

Legislator Ewelina Roguska:

Art. 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

11, przepraszam bardzo. Art. 11 z poprawkami, z poprawką i z tymi uwagami biura został przyjęty.

Art. 12. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Drobna redakcja. W ust. 1 nie stosuje się „przepisu", bo mowa o jednym przepisie, a nie „przepisów art. 64 § 2". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To chyba nie budzi wątpliwości.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgadzamy się więc co do tego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 z wniesioną poprawką redakcyjną?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

Dwie uwagi, trzy uwagi językowe. W ust. 1 w części wspólnej: „nie później jednak niż w terminie 6". Analogiczna uwaga w ust. 2: „nie później jednak". I ust 3: nie „o których", a „o którym mowa odpowiednio w ust. 1 i 2", bo chodzi o zawiadomienie, o którym mowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, myślę, że to również nie budzi…, ale pani naczelnik, bardzo proszę o stanowisko ministerstwa.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Co do pierwszej uwagi redakcyjnej poprzez dopisanie wyrazu...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

„jednak"

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

...„jednak" w ust. 1 i 2, w ustawie egzekucyjnej sprawdziliśmy, że jeżeli są takie określenia „nie później niż w terminie", to ustawa nie posługuje się „jednak", więc tutaj ponieważ mamy również inne jakby... To znaczy, proponujemy, żeby nie dodawać wyrazu „jednak", ponieważ ustawa w jednym tylko miejscu używa tego wyrazu „jednak", a w innych nie używa, więc żeby już przestrzegać tego porządku.

Natomiast co do drugiej propozycji, jak najbardziej tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że takim kompromisem, czyli nie dopisujemy zgodnie z intencją ministerstwa słowa „jednak", a druga uwaga jest zaakceptowana. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13 z tymi poprawkami redakcyjnymi?

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Biuro Legislacyjne. Pani mecenas.

Legislator Ewelina Roguska:

To już jest drobna rzecz. Wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym" są poprzedzone... przed jest przecinek i po tym wyrażeniu jest przecinek, natomiast w ust. 2 w tym samym

wyrażeniu nie ma tych przecinków. W związku z tym proponujemy ich usunięcie w ust. 1 dla ujednolicenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik Wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej MF Małgorzata Faryna:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem wprowadzamy te uwagi biura do art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 z tymi zmianami redakcyjnymi?

Art. 14 został przyjęty.

I zostaje nam art. 15.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Adam Niewęgłowski:

...przypominamy, że art. 15 został już przyjęty w poprawce określonej jako poprawka nr 3. Tam było kilka zmian, również nadanie nowego brzmienia art. 15. W związku z tym nie trzeba głosować art. 15. Wydaje się, że do przegłosowania została tylko całość.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, czyli pozostało nam przyjęcie przez dwie połączone Komisje całości projektu ustawy. Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Ale zaraz. Pan zgłasza się formalnie? Proszę się zgłosić.

Poseł Robert Majka (Konfederacja):

Chciałbym, żebyśmy przed głosowaniem sprawdzili, czy mamy kworum.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Rozumiem, że pan poseł po tym sprawdzeniu nie opuści sali, bo wcześniejszy poseł – pani przewodnicząca Skowrońska, która zatroszczyła się o kworum, zaraz po tym opuściła salę i już więcej nie wróciła.

Poseł Robert Majka (Konfederacja):

Ale panie przewodniczący, ja myślę, że to był niepotrzebny sarkazm. Ja nie opuszczam Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękujemy, panie pośle, ale chcieliśmy tak dla zwrócenia uwagi, że jeżeli składa się wniosek formalny, to warto go konsekwentnie... Ale to pana oczywiście nie dotyczy. Pan poseł Majka jest solidny i będzie. Bardzo dziękuję. Jest kworum. Możemy przystąpić... Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu.

Czyli połączone Komisje – Komisja Finansów i Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka przyjęły rządowy projekt ustawy z druku 3379.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. O głos prosił pan...

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja proponuję, aby sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Andrzej Szlachta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw? Dziękuję bardzo.

Na tym zamykam posiedzenie połączonych Komisji. Dziękuję przedstawicielom ministra, dziękuję państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji.